



## MØTEINNKALLING

### UTVALG FOR PLANSAKER

---

**Møtested:** Møterom hos plan, drift og landbruk

**Møtedato:** 24.02.2010

**Tid:**

---

### SAKLISTE

**Saksnr.    Tittel**

7/10

**SØKNAD OM DISPENSASJON FRA  
KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR OPPFØRING  
AV ANNEKS PÅ GID 147/12, HØSØIEN - KLAGE PÅ  
VEDTAK**

8/10

**SØKNAD OM DISPENSASJON FRA  
KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR FRADELING  
AV 2 TOMTER TIL FRITIDSFORMÅL FRA GID 104/1,  
KLOKKERVOLDEN - K LAGE PÅ KOMMUNENS  
VEDTAK**

9/10

**SØKNAD OM DISPENSASJON FRA  
KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR FRADELING  
AV TOMT TIL FRITIDSFORMÅL FRA GID 132/268,  
EVAVOLLEN - KLAGE P Å KOMMUNENS VEDTAK**

10/10

**REGULERINGSENDRING KOMMUNEDELPLAN FOR  
MOTORFERDSEL I UTMARK OG VASS DRAG**

RØROS,

Eventuelt forfall meldes snarest til tlf.

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling

Representanter som er inhabile i en sak varsler ordfører om dette slik at vararepresentant kan innkalles.

Møtet er åpent for publikum.

**Sak 7/10****SAKS PROTOKOLL: SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR OPPFØRING AV ANNEKS PÅ GID 147/12, HØSØIEN – KLAGE PÅ VEDTAK****Arkiv:** GID 147/12**Arkivsaksnr.:** 08/829**Saksbehandler:**

Terje Riseth Larsen

Behandling av saken:

<b>Saksnr.</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
323/08	Utvalg for plansaker	06.10.2008
71/08	Utvalg for plansaker	12.11.2008
5/09	Utvalg for plansaker	14.01.2009
55/09	Utvalg for plansaker	21.10.2009
61/09	Utvalg for plansaker	16.12.2009
7/10	Utvalg for plansaker	24.02.2010

**Vedlegg:**

Klage på vedtak, datert 02.01.2010

Særutskrift UFP-sak 61/09

Klage på vedtak, datert 24.11.2009

Særutskrift UFP-sak 55/09

Brev fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, datert 07.05.2009

Rundskriv H-18/90

Saksprotokoll UFP-sak 5/09

Klage på vedtak

Saksprotokoll UFP-sak 71/08

Delegert vedtak 323/08

Klage på vedtak

Situasjonskart, målestokk 1:500

Oversiktskart, målestokk 1:5000

Fasadetegninger, målestokk 1:50

**Andre dokumenter i saken:**

Søknad om byggetillatelse med vedlegg

**Saksopplysninger:**

Utvalg for plansaker fattet i UFP-sak 61/09 følgende vedtak:

*Utvalg for plansaker finner å kunne ta klagen over kommunens vedtak, UFP-sak 55/09 til følge.**Røros kommunes tidligere vedtak i UFP-sak 55/09 oppheves.**Dette er et enkeltvedtak som kan påklages til Fylkesmannen.**Eventuell klage må settes fram skriftlig til Røros kommune, teknisk etat og fristen for klage er 3 uker fra den dag melding om avgjørelsen er kommet fram til klageren. Se for øvrig vedlagte "melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak"*

Dette vedtaket har blitt påklaget av nabo i brev av 02.01.2010.

**Saksvurdering:**

Det er i klagen redegjort for naboens syn for ønsket om at annekset plasseres slik som vedtaket i delegert sak 323/08 og UFP-sak 55/09 og en utdyping av hennes begrunnelse for denne plasseringen.

Det foreligger nå to ønsker i forhold til plasseringen, tiltakshavers ønske om at det plasseres lengst mulig unna deres hovedhus og naboens ønske om å plassere det i tråd med vedtak i UFP-sak 55/09.

Utvalg for plansaker har med sitt vedtak i UFP-sak 61/09 tatt hensyn til tiltakshavers ønske uten at det i vedtaket kommer frem mer detaljert hvorfor utvalget mener at denne plasseringen er mer til ulempe for tiltakshaver enn for nabo.

Administrasjonen har vurdert plasseringen i henhold § 70 nummer 1 i plan- og bygningsloven, den aktuelle lovteksten hitsettes:

*§ 70. Bygningens plassering, høyde og avstand fra nabogrense*

*1. Bygningens plassering, herunder høydeplassering, og bygningens høyde skal godkjennes av kommunen. Bygning med gesimshøyde over 8 meter og mønehøyde over 9 meter kan bare føres opp hvor det har hjemmel i plan etter kap. VI eller VII. For plassering av tiltak som faller inn under § 93 første ledd, gjelder reglene i kap. XVI tilsvarende.*

*Kommunen skal påse at veglovens bestemmelser om byggegrense og frisisikt blir fulgt.*

*2. Hvis ikke annet er bestemt i plan etter kap. VI eller VII, skal bygning ha en avstand fra nabogrense som minst svarer til bygningens halve høyde og ikke under 4 meter.*

*Kommunen kan godkjenne at bygning plasseres nærmere nabogrense enn nevnt i første ledd eller i nabogrense*

- a) når eier ( fester ) av naboeiendommen har gitt skriftlig samtykker eller*
- b) ved oppføring av garasje, uthus og lignende mindre bygning.*

Det er ingen tvil om at bygningen er tenkt oppført mer enn 4meter fra felles grense mot 147/24 og det vil derfor være § 70 nummer 1 som kommer til anvendelse. I henhold til rundskriv H-18/90 er denne bestemmelsen forutsatt praktisert slik at byggherrens ønske skal imøtekommes der ikke avgjørende grunner taler imot dette. Med avgjørende grunner siktes det særlig til plassering og høyde som medfører betydelig ulempe for blant annet naboer og omkringliggende miljø.

Det er i rundskrivet utdypet nærmere ved hvilke forhold som skal vurderes i denne sammenhengen:

- *Disponering av tomten for å oppnå tilfredsstillende oppholdssted i det fri for beboerne/andre brukere, for eksempel usjenert uteplass, lekeareal, parkeringsplass osv, jfr. formålene i pbl. § 69 nr. 1*
- *Utsikt og lysforhold.*
- *Hensyn til naboer slik at de beholder/kan få tilsvarende kvaliteter.*
- *Planlagt eller påregnelig utnyttelse av nabotomta/omkringliggende areal i relativt nær fremtid.*

Videre er det i rundskrivet under avsnittet godkjenning sagt følgende:

*Etter § 70 nr 1 skal blant annet bygningens plassering, herunder høydeplassering, godkjennes av bygningsrådet, se også bgf kap 14:3. Hovedregelen i § 79 nr 2 gir anvisning på at et byggs avstand til nabogrense minst skal svare til byggets halve høyde og ikke under 4 meter. Etter § 70 nr 1 er altså bygningsrådet gitt adgang til å fastsette en bygningens plassering lenger fra nabogrense enn hovedregelens anvisning på 4 m, samt til å fastsette bygningshøyden innenfor de gitte maksimalgrenser. Hvis bygningsrådet på denne måten fraviker byggherrens søknad, å dette klart fremgå og den nye plasseringen må fastsettes på kote på kart.*

*Med "høydeplassering" menes normalt sokkelhøyde eller høyden av underkant bjelkelag/dekke over kjeller angitt i meter over havet.*

*Bestemmelsen forutsettes praktisert slik at byggherrens ønske imøtekommes der ikke avgjørende grunner taler imot dette. Med avgjørende grunner sikter en særlig til plassering og høyde som medfører betydelig ulempe for eksempel naboer og omkringliggende miljø.*

Administrasjonen har lagt særlig vekt på dette i sin vurdering av tiltaket og har derfor lagt til grunn at den omsøkte plasseringen vil bli til betydeligere ulempe for naboeiendommen som bare er ca 420m<sup>2</sup> stor i motsetning til 147/12 som i følge data fra det digitale kartverket er over 14000m<sup>2</sup>.

Det vises i denne forbindelse også til byggesaken til Vidar Tørres på GID 133/2 hvor utvalget gjorde en lignende vurdering av ulempe av plassering og påla Tørres en plassering 25meter unna naboen, dette vedtaket har blitt stadfestet av Fylkesmannen i Sør-Trøndelag 12.10.2006. Når det gjelder klagens argument om at administrasjonens plassering medfører vesentlig forringelse av lysforhold av og utsikt for hovedhuset så viser målinger på kartet at det er over 20meter mellom hovedhuset og annekset ved administrasjonens vedtak. Administrasjonen kan, etter en skjønnsmessig vurdering, vanskelig se at lysforhold og utsikt vesentlig forringes når bygget for det første er plassert i nordvest for hovedhuset og deretter at forskjellen på administrasjonens vedtak og deres søknad som utgjør husbredden på ca 4meter skal utgjøre en så vesentlig forskjell som det hevdes i klagen.

Administrasjonen mener fortsatt etter å ha vurdert saken nok en gang, både den opprinnelige søknaden, den første klagen fra tiltakshaver og den nye klagen fra nabo at den omsøkte plasseringen vil være mer til ulempe for naboen enn for tiltakshaver.

Administrasjonen kan fortsatt, etter en skjønnsmessig vurdering, vanskelig se at lysforhold og utsikt vesentlig forringes for tiltakshaver når bygget for det første er plassert i nordvest for hovedhuset og deretter at forskjellen på administrasjonens vedtak og deres søknad som utgjør husbredden på ca 4meter skal utgjøre en så vesentlig forskjell som det hevdes i klagen.

Derimot mener administrasjonen fortsatt, etter sitt skjønn, at tiltakshavers ønske om plassering 4 meter fra grense mot 147/24 vil forringe utsikt og lysforhold for den eiendommen.

Det anbefales at klagen fra nabo på GID 147/24 tas til følge, det vises for øvrig også til saksutredningen i delegert vedtak 323/08 og UFP-sakene 71/08, 5/09, 55/09 og 61/09 og de vurderinger som er lagt til grunn for administrasjonens saksvurderinger der.

### **Innstilling:**

Utvalg for plansaker finner å kunne ta klagen over kommunens vedtak, UFP-sak61/09 til følge.

Røros kommunes tidligere vedtak, UFP-sak 55/09, opprettholdes.

Dette er et enkeltvedtak som kan påklages til Fylkesmannen.

Eventuell klage må settes fram skriftlig til Røros kommune, teknisk etat og fristen for klage er 3 uker fra den dag melding om avgjørelsen er kommet fram til klageren. Se for øvrig vedlagte "melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak"

### **Behandling i Utvalg for plansaker 24.02.2010:**

Einar Aasen foreslo: Utvalget finner ikke å ta klagen til følge, og opprettholder vedtak i sak 61/09.

Einar Aasens forslag vedtatt med 6 mot 1 stemme.

### **Vedtak i Utvalg for plansaker 24.02.2010:**

Utvalg for plansaker finner ikke å kunne ta klagen til følge, og opprettholder vedtak i sak 61/09.

Saken oversendes Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for videre behandling.

RETT UTSKRIFT

Røros 25.02.2010

Astrid Øren

**Sak 8/10****SAKS PROTOKOLL: SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR FRADELING AV 2 TOMTER TIL FRITIDSFORMÅL FRA GID 104/1, KLOKKERVOLDEN - KLAGE PÅ KOMMUNENS VEDTAK****Arkiv:** PLAN 104/1**Arkivsaksnr.:** 08/1434**Saksbehandler:**

Terje Riseth Larsen

Behandling av saken:

<b>Saksnr.</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
15/09	Utvalg for plansaker	11.02.2009
38/09	Utvalg for plansaker	17.06.2009
44/09	Utvalg for plansaker	26.08.2009
62/09	Utvalg for plansaker	16.12.2009
8/10	Utvalg for plansaker	24.02.2010

**Vedlegg:**

Oversiktskart, målestokk 1:25000  
 Situasjonsskart, målestokk 1:2000  
 Uttalelse fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag  
 Uttalelse fra Reindriftsforvaltningen  
 Klage fra Reindriftsforvaltningen  
 Tilsvar til klage

**Andre dokumenter i saken:**

Søknad om fradeling med vedlegg

**Saksopplysninger:**

Utvalg for plansaker fattet i UFP-sak 62/09 følgende vedtak:

*Utvalget for plansaker finner etter § 19 i plan- og bygningsloven å kunne gi dispensasjon fra arealplan for Røros kommune for fradeling av 2 tomter til fritidsformål, merket alternativ plassering ( i grønt ) da de særlige grunner for å gi dispensasjon synes å være tilstede.*

*Etter plan- og bygningslovens § 93 h, og i henhold til §§ 63 og 94 i plan- og bygningsloven, gis det tillatelse til fradeling av 2 tomter, merket alternativ plassering, på ca 1 da til fritidsformål på følgende vilkår:*

*Tomta skal sikres nødvendige tinglyste vann-, avløps- og adkomstrettigheter.*

*Så snart det foreligger tillatelse etter jordloven vil saken bli overlatt oppmålingsavdelingen for videre behandling.*

*Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen innen 3 uker etter at dette vedtaket er mottatt.*

Dette vedtaket har blitt påklaget av Reindriftsforvaltningen i brev 08.01.2010, samt at tiltakshaver har skrevet et tilsvar på denne klagen i brev av 28.01.2010.

**Saksvurdering:**

I klagen har Reindriftsforvaltningen gitt en nærmere begrunnelse for hvorfor det omsøkte tiltaket vil være til sjenanse for reinen selv om det dreier seg om en flyttlei og ikke et beiteområde.

Tiltakshaver har i sitt tilsvar kommentert innholdet og argumentene i klagen.

Administrasjonen vil ikke kommentere nærmere innholdet i klagen og tilsvaret annet enn å si at det i klagen ikke er kommet nye argumenter som, etter administrasjonens skjønn, ikke har blitt vurdert ved tidligere behandlinger av søknaden.

Det har heller ikke kommet nye argumenter som, etter administrasjonens skjønn, imøtegår kommunens vurderinger ved tidligere behandlinger.

Administrasjonen viser for øvrig til saksutredningen i UFP-sak 62/09 og de vurderinger som er gjort der.

**Innstilling:**

Utvalg for plansaker finner ikke å kunne ta klagen over kommunens vedtak, UFP-sak 62/09 til følge.

Røros kommunes tidligere vedtak opprettholdes.

Saken oversendes Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for videre behandling.

**Behandling i Utvalg for plansaker 24.02.2010:**

Innstillingen enstemmig vedtatt.

**Vedtak i Utvalg for plansaker 24.02.2010:**

Utvalg for plansaker finner ikke å kunne ta klagen over kommunens vedtak, UFP-sak 62/09 til følge.

Røros kommunes tidligere vedtak opprettholdes.

Saken oversendes Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for videre behandling.

RETT UTSKRIFT

Røros 25.02.2010

Astrid Øren

**Sak 9/10****SAKSPROTOKOLL: SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR FRADELING AV TOMT TIL FRITIDSFORMÅL FRA GID 132/268 EVAVOLLEN - KLAGE PÅ KOMMUNENS VEDTAK****Arkiv:** GID 132/268**Arkivsaksnr.:** 09/1485**Saksbehandler:**

Terje Riseth Larsen

Behandling av saken:

<b>Saksnr.</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
51/09	Utvalg for plansaker	23.09.2009
64/09	Utvalg for plansaker	16.12.2009
9/10	Utvalg for plansaker	24.02.2010

**Vedlegg:**

Uttalelse fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, datert 08.02.2010

Særutskrift UFP-sak 64/09

Oversiktskart, målestokk 1:25000

Situasjonskart, målestokk 1:2000

Særutskrift UFP-sak 51/09

Klage på vedtak, datert 23.07.2009

**Andre dokumenter i saken:**

Søknad om deling med vedlegg

**Saksopplysninger:**

Utvalg for plansaker fattet i UFP-sak 64/09 følgende vedtak:

*Utvalg for plansaker finner å kunne ta klagen over kommunens vedtak, UFP-sak 51/09 til følge.**Røros kommunes tidligere vedtak i UFP-sak 51/09 oppheves..**Saken sendes på høring til berørte innstanser.*

Det foreligger uttalelse fra Fylkesmannen som i innledningen av sin uttalelse har uttalt følgende:

*Generelt vil Fylkesmannen gjøre kommunen oppmerksom på at slike saker normalt skal på høring til sektormyndighetene før det fattes positivt vedtak i dispensasjonssaker. Dersom saken "snus" slik som i dette tilfellet kan det politiske utvalget gjennomføre en prøveavstemning før den sender saken ut på høring. Etter høring kan det så fattes et vedtak og søker informeres om dette. Dersom det fattes vedtak uten at nødvendig høring er gjennomført vil dette lett kunne medføre at det er begått saksbehandlingsfeil som kan ha virket inn på vedtaket. Slike dispensasjonsvedtak kan være ugyldige. Kommunen bes endre sine rutiner slik at dette ivaretas på en bedre måte.***Saksvurdering:**

Saken ble ikke oversendt Fylkesmannen i Sør-Trøndelag fordi den ble lagt frem med negativ innstilling fra administrasjonen. Fylkesmannen har selv i retningslinjer bestemt at det kun er søknader hvor administrasjonen vil legge frem en dispensasjonssøknad med positiv innstilling at søknaden skal oversendes til uttalelse, ved negativ innstilling behøver ikke søknaden oversendes. Dette for å redusere saksmengden hos høringsinstansene.

Med bakgrunn i Fylkesmannens siste uttalelse bør praksisen under utvalgsmøtene endres slik at når utvalget velger å fatte positive vedtak som går i mot administrasjonens negative innstilling så vil det riktige være å fatte vedtak om å utsette saken inntil det foreligger uttalelse fra berørte instanser.

Alternativt så må alle søknader oversendes berørte instanser til uttalelse til berørte parter før den tas opp til behandling, men dette har Fylkesmannen selv bestemt at vi ikke skal gjøre. Derfor vil det riktige i denne behandlingen være å oppheve vedtak fattet i UFP-sak 64/09 og behandle klagen over vedtak fattet i UFP-sak 51/09 på nytt, denne gangen med Fylkesmannens uttalelse.

Det er i klagen redegjort for hvorfor tiltakshaver ønsker å fradele den aktuelle parsellen og en utdyping av tiltakshavers begrunnelse for ønsket, se vedlagte klage.

Det er i klagen ikke kommet andre nye argumenter som, etter administrasjonens skjønn, ikke har blitt vurdert ved tidligere behandlinger av søknaden.

Det har heller ikke kommet nye argumenter, etter administrasjonens skjønn, som imøtegår kommunens vurderinger ved den tidligere behandlingen.

Som det fremgår av uttalelsen fra Fylkesmannen og Fylkeskommunen er begge negative til søknaden og har i uttalelsen begrunnet sitt syn, for nærmere utdypelse av uttalelsen se vedlegg.

§ 19 i plan- og bygningsloven, som er den nye dispensasjonsparagrafen, er innskjerpet med endringene som inntrådte fra 1. Juli 2009. Før var det i rundskriv T-4/96 fra

Miljøverndepartementet sagt at det i juridisk teori ikke forelå noen særlige grunner til å gi dispensasjon, i den reviderte loven er dette tatt inn direkte i § 19-2, den aktuelle lovteksten hitsettes:

*§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket*

*Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.*

*Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.*

*Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.*

*Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.*

*Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker.*

*I kraft 1 juli 2009, se § 34-1.*

*Endret ved lov 8 mai 2009 nr. 27.*

Dette er en klar innskjerping av den gamle loven og gjør at terskelen for å dispensere i denne og lignende saker blir enda høyere enn før.

Det har i søknaden ikke, etter administrasjonens vurdering, fremkommet noen særlige grunner for å gi dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene og tiltaket vil, etter administrasjonens vurdering, være i strid med bestemmelsene og intensjonen i arealplanen for Røros kommune.

Det foreligger derimot særlige grunner for ikke å gi dispensasjon, jfr. uttalelse fra Fylkesmannen.

Dette gjør at fradeling i soner med et generelt forbud mot fradeling av tomter til fritidsformål vil kunne føre til at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Administrasjonen kan ikke, etter sitt skjønn, se at det foreligger noen slike grunner eller overvekt av fordeler som loven krever.

Administrasjonen viser for øvrig til saksutredningene i UFP-sakene 82/08 og 75/08 ( gjaldt fradeling på GID 140/28 i Feragen ) og de vurderinger som er gjort der.

**Innstilling:**

Utvalg for plansaker finner ikke å kunne ta klagen over kommunens vedtak, UFP-sak 51/09 til følge.

Røros kommunes tidligere vedtak opprettholdes.

Saken oversendes Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for videre behandling.

**Behandling i Utvalg for plansaker 24.02.2010:**

Innstillingen enstemmig vedtatt.

**Vedtak i Utvalg for plansaker 24.02.2010:**

Utvalg for plansaker finner ikke å kunne ta klagen over kommunens vedtak, UFP-sak 51/09 til følge.

Røros kommunes tidligere vedtak opprettholdes.

Saken oversendes Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for videre behandling.

RETT UTSKRIFT

Røros 25.02.2010

Astrid Øren

**Sak 10/10****SAKS PROTOKOLL: REGULERINGSENDRING KOMMUNEDELPLAN FOR MOTORFERDSEL I UTMARK OG VASS DRAG****Arkiv:** PLAN --**Arkivsaksnr.:** 09/1715**Saksbehandler:**

Otto Klykken

Behandling av saken:

**Saksnr.**      **Utvalg**

59/09      Utvalg for plansaker

10/10      Utvalg for plansaker

**Møtedato**

21.10.2009

24.02.2010

**Vedlegg:**

1. Doknr. 09/10371    Brev fra Edvin Grådal
2. Doknr. 09/10851    Uttalelse fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag
3. Doknr. 09/10889    Felles uttalelse fra Fæmund reinbeitedidtrikt og Gåebrien sitje.
4. Doknr. 09/10890    Uttalelse fra Naturvernforbundet i Rørosregionen.
5. Doknr. 09/10968    Uttalelse fra Sør-Trøndelag fylkeskommune.
6. Doknr. 10/161      Uttalelse fra reindriftsforvaltningen i Sør-Trøndelag / Hedmark
7. Kart over omsøkte traseer

**Andre dokumenter i saken:**

Kommunedelplan for motorferdsel i utmark og på islagte vassdrag for Røros kommune.  
 Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag med tilhørende forskrifter.

**Saksopplysninger:**

Utvalg for plansaker gjorde 21.10.2009 vedtak om oppstart av endring av "Kommunedelplan for motorisert ferdsel i utmark og vassdrag for Røros kommune" for å imøtekomme søknaden fra Femundsløpet's venner.

Endringene er:

1. Preparering av treningsløype for hundekjøring med snøscooter eller tråkkemaskin.
2. Utvidet tidsperiode for motorisert preparering av Femundløpstraseen.
3. Ny trase mellom Røros og Skjevdalen.

Endringsforslaget har vært på høring hos berørte parter og her følger en kort oppsummering av uttalelsene:

**Edvin Grådal:**

Mener at LMD (landbrukogmatdepartementet) i kraft av leietaker for vinterbeite burde vært høringsinstans. Det samme for grunneierne i Grådalen.

**Fylkesmannen i Sør-Trøndelag:**

Uttrykker skepsis i forhold til motorisert ferdsel i områder som ligger sentrumsnære og som er attraktive utfartsområder. Påpeker viktigheten av at det utøves en streng holdning til motorferdsel i utmark, og at virksomhet styres mest mulig til eksisterende løyper. FM kan ikke se at oppkjøring av treningstraseer for hundekjøring er i tråd med intensjonene i kommunedelplanen.

**Felles uttalelse Gåebrien sitje og Fæmund reinbeitedistrikt:**

Anser hundekjøring i sine interesseområder problematisk dersom det ikke skjer i samråd med reindriftsutøverne. Dårlig beitero og utnytting av beitene.

Gåebrien sitje og Fæmund reinbeitedistrikt går imot alle høringsforslagene fordi de mener at de vil ha betydelige negative effekter på reindrifta i distriktene.

**Naturvernforbundet i Rørosregionen:**

Motsetter seg ikke endring, men anfører at utvalg for plansaker prinsippielt bør ha sterke grunner for å endre en reguleringsplan som de for ikke så lenge siden sluttet seg til.

**Sør-Trøndelag Fylkeskommune:**

Ingen innvendinger mot utvidet tidsperiode for preparering og merking av Femundløptraseen. Også positiv til treningsløype før VM og endring av trase mellom Røros og Skjevdalen under forutsetning av at det ikke kommer i konflikt med det ordinære turløypenettet, og at oppkjøring begrenses tidsmessig som angitt i søknaden.

**Reindriftsforvaltningen i Hedmark og Sør-Trøndelag:**

Ser ikke reindriftsfaglig grunnlag for å godkjenne verken treningsløyper eller hundekjørerløyper innenfor Fæmund reinbeitedistrikt.

**Saksvurdering:**

Det er entydig fra reindriftnæringen og reindriftsforvaltningen at hundeløyper og hundekjøring medfører vesentlige driftsmessige problemer for utøverne av næringen. Forstyrrelsene er ikke konstante hele vintersesongen over alt men avhengig av hvor reinen oppholder seg, hvilke arbeidsoperasjoner som foregår, vær og føreforhold, og ikke minst beiteforholdene.

For de som driver med hundekjøring er det viktig å ha faste spor å kjøre i og traseer som skaper minst mulig konflikt med andre brukere. Rørosregionen er arrangementsted for flere årlige hundeløp og i 2011 har Femundløpet VM-status. Aktiviteten med hundekjøring er økende og en kan ikke se for seg at denne kan utelukkes fra alle områdene det drives reindrift i.

Slik situasjonen er nå anses det vanskelig å fatte vedtak som alle parter kan godta. For å prøve å få til en ordning som alle kan leve med foreslås det at Femundløpet venner og reindriftsutøverne/reindriftsforvaltningen møtes og forsøker å komme fram til en løsning som alle parter kan leve med. Dette innebærer å bli enige om hvilke traseer som kan brukes og når de kan brukes. Fungerende varslingsrutiner mellom brukerne er også et vesentlig moment.

Røros kommune kan ta initiativ til å møtes og fungere som sekretariat for en arbeidsgruppe.

**Innstilling:**

Røros kommune fatter ikke vedtak om traseene det er søkt om nå. Det foreslås at reindriftsforvaltningen, reindriftnæringen og Femundløpets venner sammen møtes og forsøker å bli enige om en løsning alle parter kan leve med. Røros kommune tar initiativ til å holde møte og kan fungere som sekretariat for gruppen.

**Behandling i Utvalg for plansaker 24.02.2010:**

Innstillingen enstemmig vedtatt.

**Vedtak i Utvalg for plansaker 24.02.2010:**

Røros kommune fatter ikke vedtak om traseene det er søkt om nå. Det foreslås at reindriftsforvaltningen, reindriftsnæringen og Femundløpets venner sammen møtes og forsøker å bli enige om en løsning alle parter kan leve med. Røros kommune tar initiativ til å holde møte og kan fungere som sekretariat for gruppen.

RETT UTSKRIFT

Røros 25.02.2010

Astrid Øren